

Утверждаю:

Председатель Диссертационного совета
факультета журналистики
МГУ имени М. В. Ломоносова
профессор

Я. Н. Засурский



Председатель Ученого совета
факультета журналистики
МГУ имени М. В. Ломоносова
профессор



Е. Л. Вартанова



ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 6
ЗАСЕДАНИЯ КАФЕДРЫ ЛИТЕРАТУРНО-ХУДОЖЕСТВЕННОЙ
КРИТИКИ И ПУБЛИЦИСТИКИ
ФАКУЛЬТЕТА ЖУРНАЛИСТИКИ МГУ ОТ 11.06.2015 г.

Присутствовали:

Доктор филологических наук, профессор Н. А. Богомолов,
Доктор филологических наук, профессор Л. Ш. Вильчек,
Доктор филологических наук, профессор В. И. Новиков,
Кандидат филологических наук, доцент Е. Ю. Скарлыгина,
Кандидат филологических наук, доцент М. Ю. Эдельштейн,
Кандидат филологических наук, доцент О. Н. Купцова,
Кандидат филологических наук, доцент А. Ю. Сергеева-Клятис.

Слушали:

Предварительную экспертизу кандидатской диссертации «Литературная критика формальной школы (Ю. Н. Тынянов, В. Б. Шкловский, Б. М. Эйхенбаум)» аспиранта заочного отделения 4-го года обучения Львова Василия Сергеевича.

Научный руководитель – доктор филологических наук,
профессор В. И. Новиков.

На обсуждении выступили:

Доцент А. Ю. Сергеева-Клятис отметила, что диссертация В. С. Львова обещает быть основательным аналитическим исследованием на очень актуальную сейчас тему. Однако работа имеет определенные недостатки. Необходимо оправдать ограничение темы исследования тремя именами, пояснить отсутствие в подзаголовке работы имени Р. О. Якобсона. Также необходимо пояснить, почему в первом разделе первой главы формалисты сопоставляются именно с А. Белым из всех символистов. Кроме того, наблюдается композиционный перекосяк в сторону В. Б. Шкловского и особенно Б. М. Эйхенбаума – Ю. Н. Тынянову уделено значительно меньше места, что является одним из основных недостатков работы. Вызывает большой вопрос и то, следует ли противопоставлять литературно-критическую деятельность формалистов их научной деятельности – представляется, что их методология оставалась единой при изучении произведений современности и прошлого. Необходимо выверить логику расположения материала во второй главе (наблюдаются элементы эклектики), разделить список литературы на издания формалистов и остальные источники. При всем этом хочется отметить тщательность исследователя, его стремление к детализации, обширные познания автора в области формалистской теории и практики, способность к теоретизированию.

Аспирант В. С. Львов выразил признательность за сделанные по тексту замечания и обязался внести в текст диссертации поправки, связанные с расположением материала, библиографическим описанием, с обоснованием принципов отбора материала. Вместе с тем он остался верен основополагающему для всего исследования тезису о диалектическом взаимодействии литературно-критической и научной деятельности в работе формалистов, в результате которого, с точки зрения диссертанта, сложилась специфика формализма.

Профессор В. И. Новиков выразил согласие с замечаниями А. Ю. Сергеевой-Клятис, касающимися композиции диссертации и недостатка ясности в отмеченных случаях. При этом он отметил, что внести эти изменения не представляет труда. Несмотря на смелость данной гипотезы, представляется допустимым и обоснованным диалектическое рассмотрение формалистской науки и критики: в «онаучивании» критики опоязовцы проявили себя новаторами, и попытка В. С. Львова теоретически осмыслить этот вопрос является научно аргументированной. Действительно, Ю. Н. Тынянову уделено меньшее внимание, чем Б. М. Эйхенбауму и В. Б. Шкловскому, но это объясняется и объективными причинами: Ю. Н. Тынянов начал публиковаться значительно позднее своих соратников, и объем его критических публикаций значительно меньше. Тем не менее с точки зрения теории и методологии Ю. Н. Тынянов достаточно представлен в

диссертации. Так, в первой главе исследования детально говорится о теории литературной эволюции Тынянова, а во второй главе освящена его позиция в дискуссии о роли литературной критики.

Доцент Е. Ю. Скарлыгина отметила, что диссертация представляет собой самостоятельное и глубокое исследование. В первой главе, а также на протяжении всего текста диссертации автору удалось проследить диалектическую борьбу между литературной критикой и научной поэтикой формалистов и убедительно обосновать гипотезу, согласно которой именно эта диалектическая борьба обусловила уникальность русского формализма. Исследование отличается высокой степенью теоретического осмысления материала – в главе второй точно и кратко определяется суть формалистской критики как «художественный антиидеологизм» и «художественный динамизм», даются и другие типологические особенности формализма – «научно-критический полиморфизм», «научно-критический максимализм». При этом автору удалось совместить теоретическое рассмотрение формалистской критики с привлечением обширного эмпирического материала. Так, особенности формализма, выведенные во второй главе, рассматриваются на примере полемик 1920-х годов между формалистами и такими их оппонентами, как Л. Д. Троцкий, Э. Ф. Голлербах и др. Следует обратить внимание на то, что в диссертации проанализированы периодические издания, к редакционной политике которых были причастны формалисты – газета «Жизнь искусства» и журнал «Петербург». Отдельно хочется отметить раздел третьей главы, посвященный книге-моножурналу Б. М. Эйхенбаума «Мой современник». В нем показан «антропологический поворот» формалистов к проблеме авторской личности. Как особое достоинство надо отметить то, что вся диссертация, а данный раздел в особенности, написана очень хорошим языком. Наконец, весьма представительен список библиографии по теме диссертации, насчитывающий более 350 позиций. Диссертант имеет значительное число научных публикаций (в том числе в изданиях ВАК), полностью соответствующих теме научного исследования.

В кратких выступлениях другие члены кафедры поддержали вывод о готовности работы к защите.

Аспирант имеет: 13 опубликованных научных работ (5 а.л.).

К основным работам по теме диссертации следует отнести:

1. «Петербург» В. Шкловского. Журнал как фельетон // Меди@льманах, 2014. – № 5. – С. 74–83. (0,6 а.л.)
2. Андрей Белый и Борис Эйхенбаум. По линии журнальной науки // Меди@льманах. – 2013. – № 6. – С. 128–136. (0,6 а.л.)

3. В дискуссионном порядке // Вопросы литературы. – 2012. – № 2. – С. 9–29. (0,9 а.л.)
4. Автоматизованное остранение. (Критическое эссе) // Журналистика и культура русской речи. – 2013. – № 1. – С. 58–65. (0,4 а.л.)
5. Литературный канон и понятие странности: русский формализм и Хэрролд Блум // Журналистика и культура русской речи. – 2012. – № 2. – С. 86–103. (1 а.л.)
6. Остранение в прозе и публицистике // Журналистика и культура русской речи. – 2011. – № 3. – С. 47–53. (0,6 а.л.)
7. Понятие «остранения» у В.Б. Шкловского // Журналистика и культура русской речи. – 2009. – № 2. – С. 22–32. (0,5 а.л.)
8. Андрей Белый и Б. Эйхенбаум: по линии журнальной критики // Русский формализм (1913 – 2013). Международный конгресс к столетию русской формальной школы. Тезисы докладов. – М., 2013. – С. 175–176. (0,07 а.л.)
9. «Мой современник» Б.М. Эйхенбаума: русский формализм между наукой и критикой // «Ломоносов–2014»: материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – М., 2014. (0,08 а.л.)
10. Принцип против эклектики. Poleмика Б.М. Эйхенбаума и П.Н. Сакулина // «Ломоносов–2013»: материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – М., 2013. (0,07 а.л.)
11. В дискуссионном порядке. Poleмика В.Б. Шкловского и Э.Ф. Голлербаха // «Ломоносов–2012»: материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – М., 2012. (0,08 а.л.)
12. Политизация остранения в работах англоязычных исследователей // «Ломоносов–2011»: материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – М., 2011. (0,07 а.л.)
13. Остранение и автоматизация в языке // «Ломоносов–2010»: материалы Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – М., 2010. (0,04 а.л.)

Постановили:

1. Рекомендовать Диссертационному совету принять к защите кандидатскую диссертацию В. С. Львова «Литературная критика формальной школы (Ю. Н. Тынянов, В. Б. Шкловский, Б. М. Эйхенбаум)».
2. Утвердить в качестве ведущей организации кафедру журналистики филологического факультета Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого.
3. Утвердить в качестве официальных оппонентов доктора филологических наук, профессора, заведующего кафедрой сравнительной истории литератур историко-филологического факультета РГГУ И. О. Шайтанова и доктора

филологических наук, заведующую отделом ГМП – Мемориальной квартиры
А. Белого М. Л. Спивак.

Зав. кафедрой литературно-художественной
критики и публицистики
профессор

Н. А. Богомолов

Ученый секретарь
доцент



В. В. Славкин

Секретарь кафедры

Т. Д. Кошелева